



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-14161

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А14-2462/2022

Резолютивная часть определения объявлена 15.11.2023

Полный текст определения изготовлен 22.11.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.

судей Павловой Н.В., Тютинина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Инвестком» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 06.09.2022 по делу № А14-2462/2022, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.04.2023 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Инвестком» о взыскании с публичного акционерного общества Банка ВТБ 1 330 000 рублей неосновательного обогащения и 19 931 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.12.2021 по 09.02.2022.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Инвестком» –
Васильева Н.А., Константинов Г.И., Подтуркин И.Ю.;

от публичного акционерного общества Банка ВТБ – Зарочинцев С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле
лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Инвестком» (далее – общество
«Инвестком») обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском
к публичному акционерному обществу Банку ВТБ (далее – Банк ВТБ (ПАО),
банк) о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 330 000 рублей,
а также 19 931 рублей процентов за пользование чужими денежными
средствами за период с 07.12.2021 по 09.02.2022, ссылаясь на незаконное
взимание банком комиссии за безналичный перевод денежных средств
в обременительном размере, что нарушает права истца.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 06.09.2022
в удовлетворении исковых требований было отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 08.12.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 18.04.2023
принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации,
общество «Инвестком» просит отменить принятые по делу судебные акты,
ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации
Завьяловой Т.В. от 02.10.2023 жалоба общества «Инвестком» вместе с делом

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между обществом «Инвестком» и Банком ВТБ (ПАО) заключен договор банковского счета от 23.04.2009 № Р810-14019 (далее – договор), по условиям которого банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету, соответствующих действующему законодательству.

За услуги по открытию, обслуживанию счета и совершению операций с денежными средствами банк взимает вознаграждение в соответствии с тарифами, действующими в банке. Размер вознаграждений может в одностороннем порядке пересматриваться банком. Банк уведомляет клиента о таких изменениях путем размещения соответствующей информации во всех операционных залах банка не позднее, чем за 10 рабочих дней до их введения (пункт 5.1 договора).

На основании пункта 5.2 указанного договора клиент предоставил банку право осуществлять списание денежных средств со счета клиента в безакцептном порядке при взимании сумм, причитающихся банку от клиента в соответствии с пунктом 5.1 настоящего договора.

Размеры и ставки вознаграждений за выполнение банком операций по поручениям юридических лиц установлены в Сборнике тарифов вознаграждений за услуги, оказываемые Банком ВТБ (ПАО), в том числе в Филиале Банка ВТБ (ПАО) в г. Воронеже (далее – Сборник тарифов).

Во исполнение заключенного между обществом и физическим лицом – Эльвирой Викторовной Березняковой договора процентного займа от 06.12.2021 № 06.11.21/3 общество «Инвестком» направило в банк платежное поручение от 06.12.2021 № 1019 на перечисление на счет физического лица, открытого в ПАО «Промсвязь банк», денежных средств в размере 13 300 000 рублей.

На момент осуществления банковской операции пунктом 1.5.2.1.4 Сборника тарифов была установлена комиссия за услугу по перечислению денежных средств со счета клиента на счета физических лиц, ведущиеся в других банках на территории Российской Федерации, в размере 10 процентов от перечисляемой суммы.

Не согласившись с размером комиссии, удержанной банком на основании пункта 1.5.2.1.4 Сборника тарифов, и считая установленный размер комиссии чрезмерным и обременительным, общество обратилось в банк с претензией, в которой выразило требование о возврате неосновательного обогащения в размере 1 330 000 рублей с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ввиду отказа банка в удовлетворении претензии, общество «Инвестком» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды трех инстанций, признавая необоснованными заявленные требования, руководствовались положениями пунктов 1 и 4 статьи 421, пункта 1 статьи 851, статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ), статьи 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банковской деятельности) и исходили из того, что условия об одностороннем изменении банком правил и тарифов согласованы сторонами при заключении договора, что не противоречит закону. При этом истцом не представлено доказательств того, что заключение договора на предоставление комплексного обслуживания в банке было вынужденным. Истец также не выразил отказ

от условий договора, до совершения спорной операции не представил претензии/возражения касательно тарифов банка.

Как отмечено судами, действующие на момент совершения оспариваемых операций тарифы банка в части размера комиссии за операцию по перечислению денежных средств на счета физических лиц, открытые в банке, размещены согласованным в договоре способом (сведения о тарифах размещены на сайте банка в сети Интернет и во всех операционных залах банка по месту открытия счета). При несогласии истца с новым размером тарифов последний был вправе расторгнуть договор задолго до совершения операции по переводу, либо воспользоваться альтернативной возможностью совершения операции по переводу денежных средств на счет физического лица, со своего счета, открытого в другом банке.

Кроме того, судами принято во внимание, что размер оспариваемой истцом суммы удержанной комиссии сопоставим с вознаграждением за аналогичную операцию, взимаемым иными кредитными учреждениями региона. В себестоимость услуги по проведению платежей в пользу физических лиц учтены, в числе прочего, фонд оплаты труда, административно-хозяйственные расходы и иные расходы банка.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 846, пункту 1 статьи 851 Гражданского кодекса при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами. В случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

Комиссионное вознаграждение по операциям устанавливается кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Кредитная организация вправе в одностороннем порядке изменять комиссионное вознаграждение в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом, являющимся субъектом

предпринимательской деятельности (пункт 2 статьи 310 ГК РФ, части 1 и 5 статьи 29 Закона о банковской деятельности).

Исходя из пункта 3 статьи 1, пункта 3 статьи 307 Гражданского кодекса и разъяснений, данных в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства она должна действовать добросовестно, соизмеряя свои действия с поведением, ожидаемым от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства (статьи 10 и 168, пункт 1 статьи 6 и пункт 4 статьи 450¹ ГК РФ, пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

Как следует из приведенных положений, содержанием договора банковского счета является, с одной стороны, обязанность банка по принятию и зачислению на счет клиента адресованных ему платежей, в также выполнение поручений клиента по переводам и выдаче наличных денежных средств. С другой стороны, клиент обязан уплатить банку установленное договором вознаграждение за расчетно-кассовое обслуживание.

Включение в договор банковского счета условия об одностороннем изменении кредитной организацией условий договора, касающихся взимания платы (комиссионного вознаграждения) за совершение операций по счету, открытому субъекту предпринимательской деятельности не противоречит закону, так как в нормативных актах, регулирующих отношения банка и клиента - юридического лица, отсутствует явно выраженный запрет таких

договоренностей. Такой запрет не следует из существа отношений между банком и клиентом.

Следовательно, условие о праве банка в одностороннем порядке изменять условия вознаграждения за расчетно-кассовое обслуживание не может быть квалифицировано как условие, нарушающее законодательный запрет (статья 168 ГК).

Кроме того, для банковской деятельности характерно обслуживание кредитными организациями значительного числа клиентов, имеющих потребность в совершении типовых операций. Этим предопределяется широкое применение стандартизированных типовых форм договоров, регулирующих отношения банка и клиента, что позволяет сторонам избежать финансовых и временных издержек, связанных с необходимостью согласования договорных условий. Одностороннее установление кредитной организацией комиссионного вознаграждения, при разумном осуществлении данного права, в свою очередь, позволяет обеспечить применение единых тарифов для всех клиентов с учетом изменения имущественного положения банка и экономических условий ведения его деятельности, а также оперативную адаптацию этих тарифов под изменяющиеся внешние экономические факторы.

Соответственно, условие договора, предоставляющее банку право в одностороннем порядке вводить комиссионное вознаграждение по операциям и определять его размер (тариф), даже если оно включено в стандартную форму договора, разработанную банком, само по себе не может рассматриваться в качестве несправедливого договорного условия, которое хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные условия (пункты 1 - 2 статьи 428 ГК РФ).

Однако это не означает, что у судов отсутствует возможность контролировать соблюдение стороной, которая закрепила за собой право

в одностороннем порядке изменять условия договора, принципа добросовестности. Применительно к предпринимательским отношениям, если в договоре предусмотрено право одной из сторон в одностороннем порядке изменять условия договора и оно было реализовано стороной, то экономическое обоснование решения об одностороннем изменении условий договора имеет юридическое значение.

Вводя комиссионное вознаграждение за совершение той или иной операции по счету и определяя его размер в одностороннем порядке, кредитная организация, действуя разумно и добросовестно по отношению к своим клиентам, не должна подрывать ожидания клиентов, размещающих денежные средства на счете, и позволяющих кредитной организации извлекать выгоду из имеющихся на счете средств (пункт 2 статьи 845 ГК РФ), в сохранении у них возможности беспрепятственного распоряжения своим имуществом, в том числе путем совершения законных операций по перечислению денежных средств другим лицам (пункт 3 статьи 845 ГК РФ).

При осуществлении предусмотренного договором права на изменение в одностороннем порядке условий, касающихся комиссионного вознаграждения по операциям, кредитная организация не должна вводить комиссионное вознаграждение, которое в силу значительности своего размера начинает препятствовать совершению клиентами банка экономически обоснованных операций по счетам, то есть приобретает заградительный характер.

Изложенное согласуется с пунктом 3 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147), который в соответствии частью 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сохраняет свою актуальность, но ошибочно не принят во внимание судами.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что при заключении с клиентом - обществом «Инвестком» договора

банковского счета в 2009 году кредитная организация не применяла специальное повышенное комиссионное вознаграждение за перечисление денежных средств третьим лицам.

Указанное комиссионное вознаграждение было установлено банком после открытия счета общества «Инвестком» и, таким образом, условия ведения счета клиента были изменены банком в одностороннем порядке. Именно это действие, равно как и последующая реализация измененного условия, подлежат судебной оценке.

К моменту поступления 06.12.2021 поручения клиента о перечислении имеющейся на счете денежных средств в размере 13 300 000 рублей установленный банком в одностороннем порядке тариф за совершение названной операции (перечисление денежных средств на счета физических лиц) составлял 10 процентов от суммы платежа.

Имея намерение перечислить денежные средства контрагенту в размере 13 300 000 рублей, общество «Инвестком» столкнулось с необходимостью уплатить кредитной организации в качестве комиссионного вознаграждения 1 330 000 рублей, что сопоставимо с годовым доходом, который, исходя из ключевой ставки Банка России, мог быть получен клиентом банка от использования указанной суммы денежных средств в собственном обороте. При этом, с учетом установленных банком тарифов, в случае перечисления той же суммы денежных средств на счет, открытый юридическому лицу, комиссионное вознаграждение за совершение операции составило бы 6 рублей (если счет получателя открыт в том же банке) или 35 рублей (если счет получателя открыт в другом банке).

Таким образом, установленная Банком ВТБ (ПАО) комиссия за перевод денежных средств на счета физических лиц, в отличие от комиссий, применяемых к перечислению денежных средств в пользу юридических лиц, имеет очевидные признаки введенного в одностороннем порядке заградительного тарифа, препятствующего совершению законной банковской

операции клиентом в ситуации, когда контрагентом клиента выступает физическое лицо.

Однако в нарушение положений части 1 статьи 65, статьи 71 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы истца о несоблюдении банком требований разумности и добросовестности при установлении в одностороннем порядке спорного тарифа не получили надлежащей оценки в состоявшихся по делу судебных актах.

С высказанными в обжалуемых судебных актах суждениями о том, что заключение договора с банком не являлось вынужденным для клиента и общество «Инвестком» при несогласии с новым размером тарифов было вправе расторгнуть договор, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может, поскольку клиент кредитной организации, столкнувшись с недобросовестным поведением банка (пункт 3 статьи 1, статья 10 ГК РФ), вправе требовать судебной защиты, а кредитная организация в этом случае не вправе ссылаться на возможное наличие у клиента альтернативных вариантов поведения, сопряженных, к тому же, с необходимостью нести дополнительные издержки.

При этом содержанием настоящего спора является не установление цены банковской услуги в судебном порядке и не проверка соответствия действий кредитных организаций, работающих на одном рынке, требованиям антимонопольного законодательства, а оценка поведения банка с точки зрения соблюдения им пределов осуществления гражданских прав - проверка правомерности одностороннего изменения условий договора о расчетно-кредитном обслуживании и последующего взимания кредитной организацией комиссионного вознаграждения в размере, препятствующем реализации клиентом банка своего права распоряжаться денежными средствами по собственному усмотрению, что затрагивает существо обязательств банка по договору банковского счета.

Принимая во внимание изложенное, суды безосновательно согласились с объяснениями банка, данными в отношении применения аналогичных комиссий иными кредитными учреждениями региона и включения в себестоимость услуги по проведению платежей в пользу физических лиц различных расходов банка, поскольку эти обстоятельства не являются юридически значимыми для настоящего спора (часть 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты арбитражных судов трех инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые при существенном нарушении норм материального и процессуального права, а дело – подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть правовую позицию, изложенную в настоящем определении, дать оценку доводам и возражениям сторон относительно соблюдения банком требования добросовестности при установлении в одностороннем порядке комиссионного вознаграждения за перевод денежных средств на счета физических лиц в размере, создающем препятствия для свободного распоряжения клиентом денежными средствами, находящимися на открытом в банке счете, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 06.09.2022 по делу № А14-2462/2022, постановление Девятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 08.12.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.04.2023 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судьи

Н.В. Павлова

Д.В. Тютин